



Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	12.10.2026, Tartu
Koostaja ametinimetus ja nimi:	abiprokurör Helen Puks
Ametiasutuse nimi:	Lõuna Ringkonnaprokuratuur II osakond
Kriminaalasja number:	26278001641
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 121 lg 2 p 2
Kahtlustatava nimi (isikukood):	xxxxxx xxxxxxxxxx

Lõuna Ringkonnaprokuratuur menetleb kriminaalasja, milles xxxxxx xxxxxxxxxx-i kahtlustatakse KarS § 121 lg 2 p 2 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises mis seisnes selles, et tema:

- 16.08.2026 kell 05.00 xxxxx maakonnas xxxxx linnas xxxx-xxxx xx-x lõi oma abikaasat xxxxx-xxxxxxx-xxxxxxx-i lahtiste kätega vähemalt 20 lööki vastu põski, pealage, õlgu ja selga ning kägistas abikaasat kahel korral kaelast. Seejärel lükkas kannatanu, mille tagajärjel kannatanu kukkus vasaku puusaga vastu lauda. Oma tegevusega põhjustas xxxxxx xxxxxxxxxx oma abikaasale xxxxx-xxxxxxx-xxxxxxx-le füüsilist valu ning vasaku ülemise silmalau mediaalsesse ossa hematoomi, paremale abaluule õrna umbes 6 cm hematoomi, mitmeid väiksemaid hematome paremale õlavarrele ja paremale küünarliigesele ning punetuse ja pindmise nahamarrastuse kaelale

Kohtueelse menetluse käigus on tuvastamist leidnud, et xxxxx xxxxxxxxxx-xxxxxxx ja xxxxxx xxxxxxxxxx on abielus alates 25.06.2025 ning neil on üks ühine laps, kes on 1 aastane. Lisaks on xxxxxx-l veel 3 alaealist last . Elatakse koos xxxxx linnas xxxx-xxxx tänavas.

Xxxxx xxxxxxxxxx-xxxxxxx-i sõnul 16.08.2026 kogu pere magas, kui kell 05.00 ärkas pere noorim laps ja hakkas nutma. xxxxx märkas, et abikaasat xxxxxxx ei ole tema kõrval magamas ning kui ta alla korrusele jõudis nägi, et xxxxxx magab elutoa diivanil. xxxxx otsustas abikaasa äratada ja küsida, miks ta tema juures ei maga, millele mees vastas, et see ei ole xxxxxx asi kus ta magab. Küsimusele, kas mehel on paha tuju, vastas xxxxxx, et nad ei ole naisega enam koos. Sellepeale xxxxx näpistas Sxxxxxx vasaku käe õlavarrest, millepeale xxxxxx ehmus, kargas diivanilt püsti ja hakkas abikaasat mõlema käega lööma. xxxxxx lõi naist labakäega mitu korda vastu põski, pealage, mõlemat õlga ja selga. Löömise vahel võttis xxxxxx ühe käega kannatanu kõrist ja pigistas. Triinu sõnul tundis ta valu ning ta nuttis ja karjus. Kogu selle juhtumi ajal oli xxxxxx süles ka 1 aastane ühine poeg xxxxxxx. Peale löömist tiris xxxxxx xxxxxx sülest xxxxxxx-i ära ning kuna xxxxx ei tahtnud talle last anda, siis xxxxxx rebis xxxxxxxxi jõuga sülest ära ja samal ajal lükkas xxxxxx vastu lauda, milletõttu kukkus xxxxx vasaku puusaga vastu lauda. Kogu sündmust nägi pealt ka xxxxxx 9 aastane poeg xxxxx. xxxxx helistas häirekeskusesse, kohale tuli politsei ning 16.08.2026 pöördus xxxxx erakorralise meditsiini osakonda.

Xxxxxxx xxxxxxxxxx-i on oma tegu osaliselt tunnistanud. Tema sõnul toimus tal abikaasaga konflikt. Tema sõnul sel päeval niitis ta muru ning kui tuppa tuli, siis jäi esimesele korrusele diivanile magama. Abikaasa tuli ja ütles, et mees ei taha temaga koos magada kuna mehel on teine naine ning selle pinnalt tekkis tüli. Ta ütles naisele, et naine magama läheks, et ta on väsinud ja keeras naisele selja. Naine läks võttis teiselt korruselt lapse ja tuli alla ning näpistas teda tugevasti rinnanibust ja keeras. Sellepeale tõusis xxxxxx püsti ja andis naisele kõrvakiilu. xxxxxpeale seda lähenes mehele ja karjus ning sellepeale xxxxxx lõi teda lahtise käega vastu õlga. Kuna naine jätkas liikumist mehe suunas, siis mees lükkas naise endast eemale. xxxxxx sõnul ta nägi kuidas abikaasa hirmust pigistab süles olevat last ja selleks et saada naise käest laps, võttis xxxxxx naisel kaelast ja lükkas ning naine lõi ennast küljega vastu laste lauda ära.

Kriminaalmenetluse käigus on xxxxxx xxxxxxxxx kuulatud 11.09.2026 kahtlustatavana üle KarS § 121 lg 2 p 2 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, s.o teise inimese tervise kahjustamine ja valu tekitav kehaline väärkohtlemine, kui see on toime pandud lähisuhtes, millise kuriteo toimepanemise eest on karistusena ette nähtud rahaline karistus või kuni viieaastane vangistus.

Kriminaalasja materjalid saabusid 12.09.2026 Lõuna Ringkonnaprokuratuuri. Vastavalt KrMS § 223 lõikele 1 tunnistab kriminaaltoimiku saanud prokurör kohtueelse menetluse lõpuleviiduks, kohustab uurimisasutust tegema lisatoiminguid või lõpetab kriminaalmenetluse KrMS §-des 200-205² toodud alustel ja korras.

Xxxxxx xxxxxxxxx-xxxxxxx on 12.10.2026 prokuratuuris tutvunud kriminaaltoimiku materjalidega ning avaldanud, et ta ei soovi xxxxxx-xxxxxxx-i kriminaalkorras vastutusele võtmist. xxxxxx sõnul on nad mehega leppinud ja kogu selle sündmuse läbi arutanud. xxxxxx sõnul näeb ta ka endal süüd, kuna läks xxxxxx näpistama ning mees unesegasena oli segaduses. xxxxxx sõnul nad kindlasti jätkavad oma kooselu ning hetkel käivad pereteraapias. xxxxxx sõnul on xxxxxx lõpuks aru saanud, et ta vajab kõrvalist abi oma keerulise lapsepõlvega seotud sündmustega.

Kahtlustatav xxxxxx xxxxxxxxx avaldas 12.10.2026 prokurörile, et nad on abikaasaga ära leppinud ja asjad omavahel selgeks rääkinud ning jätkavad oma abielu. xxxxxx avaldas, et ta ei oleks tohtinud niimoodi naise tegevusele reageerida. Tema sõnul läksid nad abikaasaga vabatahtlikult pereteraapiasse. xxxxxx sõnul maandab ta stressi arvutimänge mängides ja üksinda olles.

KrMS § 202 lg 7 alusel võib prokurör kriminaalmenetluse lõpetada ja määrata kohustused, kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse ja selles kahtlustatava või süüdistatava süü ei ole suur ning ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja tasunud kriminaalmenetluse kulud või võtnud endale kohustuse tasuda kulud ning kui kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi. KarS § 4 lg 3 kohaselt on teise astme kuritegu süütegu, mille eest on karistusseadustikus karistusena ette nähtud rahaline karistus või tähtajaline vangistus kuni viis aastat.

Käesoleval juhul leiab prokurör, et kuna tegemist on teise astme kuriteoga, mille asjaolud on selged ja võttes arvesse kuriteo toimepanemise asjaolusid, siis puudub prokuratuuri hinnangul kriminaalmenetluse jätkamiseks avalik menetlushuvi ning kriminaalmenetlus kuulub KrMS § 202 alusel lõpetamisele. Süü suurusele ja avaliku menetlushuvi puudumisele hinnangu andmine on käsitletav prokurörile antud kaalutusõigusena, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselt mittemõõdukas (RK 3-1-1-85-04). Süü hindamisel võetakse arvesse isiku enda suhtumist toimepandusse ning ka asjaolusid, mis viisid kuriteo toimepanemiseni ning tekitatud kahju liiki ja suurust.

Avalik menetlushuvi esineb eelkõige kriminaalasjas, milles isiku süü on suur ning seda tingivad üld- ja eripreventiivsed vajadused. Samuti on avalik menetlushuvi olemas, kui tegemist on jätkuva perevägivallaga või kriminaalmenetluse mittelõpetamist nõuavad kannatanu või kuritegu pealt näinud alaealise pereliikme huvid. Antud juhul on xxxxxx xxxxxxxxx-le esitatud kahtlustus ühes episoodis enda abikaasa kehalises väärkohtlemises. Xxxxxx xxxxxxxxx-l puuduvad kehtivad kriminaal- ja väärteokaristused. Teda ei ole varasemalt kriminaalkorras karistatud, mistõttu võib asuda seisukohale, et kahtlustatava puhul ei ole tegemist ohtliku ühiskonnaliikmega. Kahtlustatav on oma teo keelatuses aru saanud ning teinud sellest vajalikud järeldused, mis annavad aluse uskuda, et tema õigusvastane käitumine ei kordu. Kannatanu xxxxx xxxxxxxxx-xxxxxxx ei soovi xxxxxx xxxxxxxxx-i karistamist ega tema suhtes kriminaalmenetluse läbiviimist. Kuigi teo toimepanemise ajal viibis sündmuskohal poolte nuttev alaealine laps ja xxxxx xxxxxxxxx-xxxxxxx-i alaealine laps, ei nõua prokuröri hinnangul ka nende huvid käesoleval juhul kriminaalmenetluse jätkamist. Xxxxxx xxxxxxxxx-le etteheidetud teo puhul ei ole tema süü olnud suur ning seejuures on tema poolt tarvitata vägivald olnud lühiajaline ega ole põhjustanud rasket tagajärge. Kahtlustatav on juba pöördunud abikaasaga pereteraapiasse. Seega ei ole prokuröri hinnangul xxxxxx xxxxxxxxx-i edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks vajalik rakendada selliseid mõjutusvahendeid, mida ei saaks

kasutada KrMS § 202 alusel kriminaalmenetluse lõpetamise puhul. Kriminaalasjas, kus tegemist on teise astme kuriteoga, milles kahtlustatava süü ei ole suur ning puudub ka avalik menetlushuvi, ei ole mõistlik isiku kriminaalkorras karistamine. Seda enam, et kriminaalkaristus (tingimisi vangistus) ei lahenda probleeme, mis puudutavad xxxxxx xxxxxxxxx-i toimetulekut konfliktolukordades. Xxxxxx xxxxxxxxx-i edaspidise õiguskülekuse tagamiseks ei ole tingimata vajalik kohaldada kriminaalkaristust, vaid teda on võimalik mõjutada edaspidiselt õiguskülekale käitumisele talle ka kohustusi määrares.

Kahtlustatav xxxxxx xxxxxxxxx andis 12.10.2026 nõusoleku osalema vägivallast loobumise teenuse nõustamisel, mitte panema 1 aasta jooksul toime uut vägivallakuritegu, ning tasuma menetluskulud. Samuti on ta teadlik, et Tervisekassa võib talle esitada rahalise nõude seoses xxxxxx xxxxxxxxx-xxxxxxx-le osutatud meditsiinilise abi eest, mis tuleb tal tasuda.

Vastavalt KrMS § 202 lg 6 sätestatule, juhul, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud KrMS § 202 lg 2 kohaselt, ei täida talle pandud kohustusi, uuendab prokurör kriminaalmenetluse oma määruarega.

Juhindudes KrMS § 202 lg-st 7 ja 206, abiprokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 26278001641 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik:

2.1. KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub xxxxxx xxxxxxxxx 1 (ühe) aasta jooksul alates kriminaalmenetluse lõpetamise määruare allkirjastamisest, s.o ajavahemikul 12.10.2026-12.10.2027, hoiduma uute vägivallakuritegude toimepanemisest;

2.2. KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub xxxxxx xxxxxxxxx pöörduma 5 (viie) tööpäeva jooksul alates kriminaalmenetluse lõpetamise määruare allkirjastamise kuupäevast, s.o hiljemalt 19.10.2026, Sotsiaalkindlustusameti poole vägivallast loobumise teenuse nõustamisele registreerimiseks. Nõustajaks on Sotsiaalkindlustusameti vägivallast loobumise toetamise nõustaja Kätlyn Podiradt, kellega tuleb võtta ühendust telefonil +3725212614 või kirjutades e-posti aadressile katlyn.podiradt@sotsiaalkindlustusamet.ee. Xxxxxx xxxxxxxxx kohustub osalema nõustamisel ajavahemikul 12.10.2026- 12.04.2027 nõustaja poolt ette antud arvul kordi ning järgima nõustajaga koostöös koostatud tegevusplaani. Nõustamine lõpetatakse nõustaja kinnituse alusel, omaalgatuslik lõpetamine ei ole lubatud. Kohtumised toimuvad Sotsiaalkindlustusameti ruumides aadressil Pepleri 35, Tartu.

2.3. KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel on xxxxxx xxxxxxxxx kohustatud hüvitama 2 (kahe) kuu jooksul s.o ajavahemikul 12.10.2026 – 12.12.2026 menetluskulu (riigi õigusabi) summas 126,48 eurot. Makseinfo on saadetud 12.10.2026 xxxxxx xxxxxxxxx e-posti aadressile.

3. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: ei ole
4. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: 16.08.2026 häirekeskusesse tehtud kõne ja 16.08.2026 politseiametniku vormikaamera videosalvestist asuvad prokuratuuri infosüsteemis.
5. KrMS § 206 lõike 2¹ alusel teavitada kriminaalmenetluse lõpetamisest Eesti Kohtuekspertsiisi Instituuti ja kustutada ABIS-st ja RSBR-st järgmised andmed: ei kustutata.
6. Kriminaalmenetluse kulud: riigi õigusabi kulu 126,48 eurot jääb xxxxxx xxxxxxxxx-i kanda.
7. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruare viivitamata saata: kannatanule xxxxxx xxxxxxxxx-xxxxxxx. Xxxxxx xxxxxxxxx-le on lõpetamise määruare 12.10.2026 Lõuna Ringkonnaprokuratuuris üle antud. Teadmiseks edastada Tervisekassale, xxxxxx xxxxxxxxx-i kaitsjale Aro Siinmaa ja Sotsiaalkindlustusametile.

8. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Lõuna ringkonna prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.

9. Toimingus osaleb videosilla vahendusel tõlk Julia Zautina, kes on KrMS § 161 lõike 6 kohaselt kohustatud tõlkima kõik menetlustoimingusse puutuva täpselt ja täielikult ning hoidma saladuses talle tõlkimisel teatavaks saanud andmeid. Teda on hoiatatud, et oma ülesannetest alusetu keeldumise ja teadvalt valesti tõlkimise eest vastutab ta KarS § de 318 ja 321 järgi.

Edasikaebamise kord

Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

Helen Puks

Julia Zautina
(allkirjastatud digitaalselt)

Kaitsjat toimingu juurde ei soovi. Kinnitan, et mulle on lõpetamise määrust selgitatud ja tõlgitud ning mõistan täielikult selle sisu ja tagajärgi. Olen menetluse lõpetamise ja määratud kohustustega nõus. Olen kriminaalmenetluse lõpetamise määruse kätte saanud:

Xxxxxx xxxxxxxxx